İslam Tetkikleri Dergisi
Journal of Islamic Review

İSTANBUL UNIVERSITY PRESS

İslam Tetkikleri Dergisi - Journal of Islamic Review 15, 2 (2025): 607–622
DOI: 10.26650/iuitd.2025.1715166

Araştırma Makalesi / *Research Article*

الفتح العثماني لبلاد الشام وانتقال الخلافة بعيون المؤرخين السوريين المعاصرين

Modern Dönem Suriyeli Tarihçilerin Gözünden Osmanlı Devleti'nin Bilâdüşşam'ı Fethi ve Hilafetin İntikali Meselesi

The Ottoman Conquest of Bilad al-Sham (the Levant) and the Transfer of the Caliphate through the Eyes of Contemporary Syrian Historians

Suud Yusuf Akyüz[1]

ملخص

تتناول هذه الدراسة آراء المؤرخين السوريين خلال القرن العشرين ونظرتهم إلى الفتح العثماني لبلاد الشام، ومسألة انتقال الخلافة الإسلامية إلى العثمانيين، وقد تم اختيار سورية نموذجاً للبحث نظراً لكونها البوابة التي دخل العثمانيون منها إلى البلاد العربية، واستمر حكمهم فيها أربعمئة سنة دون انقطاع، ولعلاقاتها التاريخية والثقافية والجيوسياسية بتركية الحديثة. وتكمن أهمية هذه الدراسة في ندرة الأبحاث التي تتناول الموضوع من منظور المصادر العربية، كما أنها تستجلي حقيقة مقولة أن العرب يعتبرون الدولة العثمانية دولة محتلة، إضافة إلى أن فهم التصورات المتبادلة بين الأتراك والعرب إزاء الدولة العثمانية يعد أمراً مهمًّا في تقوية العلاقات بين الشعبين والعكس صحيح، وكذلك تبين الدراسة أثر الظروف السياسية على الكتابات التاريخية العثمانية في سورية والتحولات الفكرية التي طرأت عليها، وذلك من خلال المقارنة بين جيلين من المؤرخين السوريين الأول عاش في نهاية حكم الدولة العثمانية وظهرت كتاباته التاريخية في النصف الأول من القرن العشرين والجيل الثاني ظهرت كتاباته في النصف الثاني من القرن نفسه، وقد تبين من خلال هذه الدراسة أن جمهور المؤرخين السوريين متفقون على أن دخول السلطان سليم الأول إلى بلاد الشام كان فتحاً مرحَّباً به، لكن في المقابل ظهرت أيضاً أصوات معارضة محدودة في سبعينيات القرن العشرين ربما بتأثير من ظروف تلك المرحلة.

كلمات مفتاحية: التاريخ العثماني، المصادر السورية، فتح، احتلال، السلطان سليم الأول

ÖZ

Bu çalışma 20. yüzyılda yaşamış Suriyeli tarihçilerin, Osmanlıların Bilâdüşşam'ı fethi ve hilafetin Osmanlılara geçişi konusundaki görüşlerini ele almaktadır. Araştırma için Suriye'nin örnek olarak seçilmesinin nedeni, Osmanlıların Arap topraklarına giriş kapısı olması, bu bölgede aralıksız dört yüz yıl hüküm sürmeleri ve modern Türkiye ile olan tarihî, kültürel ve jeopolitik bağlarıdır. Çalışmanın önemi, konunun Arap kaynakları perspektifinden ele alan çalışmaların nadir olmasından kaynaklanmaktadır. Çalışma, Arapların Osmanlı Devleti'ni işgalci bir güç olarak gördükleri iddiasının ne ölçüde gerçeği yansıttığını göstermeyi amaçlamaktadır. Çünkü Osmanlı Devleti'ne dair Türkler ile Araplar arasındaki karşılıklı algıların anlaşılması, iki halk arasındaki ilişkilerin güçlendirilmesi açısından önem arz etmektedir. Aynı zamanda bu çalışma, Suriye'deki Osmanlı tarih yazımının siyasal koşullardan

[1]**Sorumlu yazar/Corresponding author:**
Suud Yusuf Akyüz (Öğr. Gör. Dr.),
Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi, Ankara, Türkiye
E-posta: syusufakyuz@gmail.com
ORCID: 0000-0002-8008-0797

Başvuru/Submitted: 05.06.2025
Revizyon Talebi/Revision Requested: 19.09.2025
Son Revizyon/Last Revision Received: 21.09.2025
Kabul/Accepted: 22.09.2025

Atıf/Citation: Akyüz, Suud Yusuf. The Ottoman Conquest of Bilad al-Sham (the Levant) and the Transfer of the Caliphate through the Eyes of Contemporary Syrian Historians. *İslam Tetkikleri Dergisi-Journal of Islamic Review 15/2*, (Eylül 2025): 607–622.
https://doi.org/10.26650/iuitd.2025.1715166

This work is licensed under Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License

nasıl etkilendiğini ve bu yazımda meydana gelen düşünsel dönüşümleri ortaya koymaktadır. Bu bağlamda Osmanlı hâkimiyetinin son döneminde yaşamış ve eserlerini 20. yüzyılın ilk yarısında kaleme almış birinci kuşak tarihçiler ile eserleri aynı yüzyılın ikinci yarısında ortaya çıkan ikinci kuşak tarihçileri karşılaştırmalı olarak incelemektedir. Sonuç olarak Suriyeli tarihçilerin büyük çoğunluğunun Yavuz Sultan Selim'in Bilâdüşşam'a girişini memnuniyetle karşılanan bir fetih olarak değerlendirdiği anlaşılmıştır. Ancak buna karşılık 1970'li yıllarda dönemin şartlarının etkisiyle ortaya çıkan sınırlı sayıda muhalif görüş de dikkat çekmektedir.
Anahtar kelimeler: Osmanlı Tarihi, Suriye Kaynakları, Fetih, İşgal, Sultan I. Selim

ABSTRACT

This study explores the perspectives of Syrian historians during the twentieth century on the Ottoman conquest of the Levant and the issue of the transfer of the Islamic Caliphate to the Ottomans. Syria is selected as a case study due to its role as the gateway through which the Ottomans entered the Arab world, its continuous inclusion under Ottoman rule for four centuries, and its enduring historical, cultural, and geopolitical ties with modern Turkey. The significance of this study lies in the scarcity of research that addresses this topic from the standpoint of Arabic sources. It also seeks to critically examine the commonly held claim that Arabs viewed the Ottoman Empire as an occupying force. Understanding the mutual perceptions between Arabs and Turks regarding the Ottoman state is crucial for fostering relations between the two peoples, and vice versa. Moreover, the study investigates the impact of political circumstances on Ottoman historical writings in Syria and the intellectual shifts that shaped them. This is accomplished through a comparative analysis of two generations of Syrian historians: the first, who lived through the final years of Ottoman rule and published their works in the first half of the twentieth century; and the second, whose writings emerged in the latter half of the same century. These findings indicate that the majority of Syrian historians regarded Sultan Selim I's entry into the Levant as a welcomed conquest. However, a limited number of dissenting voices emerged in the 1970s, likely influenced by the political climate of that period.
Keywords: Ottoman History, Syrian Sources, Conquest, Occupation, Sultan Selim I

EXTENDED ABSTRACT

A commonly held claim suggests that Arabs harbor resentment toward the Ottoman Empire and perceive its rule as an occupation. This study aims to investigate the validity of that claim by examining the views of Syrian historians regarding the Ottoman conquest of the Levant, as well as their perspectives on the transfer of the Islamic Caliphate to the Ottomans. This research is based on a critical analysis of Syrian historiographical writings produced between 1918 and 2000. Syria has been chosen as the focal point of this study due to its geopolitical significance within the Arab world. It served as the Ottomans' gateway to the Arab East and remained under Ottoman rule for four uninterrupted centuries. Moreover, Syria holds a distinct historical, political, and cultural relationship with modern Turkey, making it a compelling case for such an inquiry.

The importance of this study lies in its originality, as scholarly works addressing this topic from the perspective of Arab—particularly Syrian—historians remain limited. Understanding the mutual perceptions of Arabs and Turks concerning the Ottoman Empire is vital for fostering constructive relations between the two peoples, especially given the continued association of modern Turkey with the Ottoman legacy, whether positively or negatively. Misconceptions on either side may contribute to unnecessary cultural or political tensions.

This research analyzes the writings of Syrian historians and scholars, categorized into two generations based on the periods they lived through. The first generation includes

those who witnessed the final years of the Ottoman Empire, including the reign of Sultan Abdülhamid II and the era of the Committee of Union and Progress. Their works began appearing after 1918. The second generation comprises historians who came of age during the early decades of the twentieth century and whose writings emerged in its latter half. The analysis follows a chronological approach, comparing the views of both generations and tracing the intellectual shifts in their positions, particularly in light of changing political contexts such as the rise of the Ba'ath Party.

Syrian historians paid special attention to the figure of Sultan Selim I, given his pivotal role in the historical narrative surrounding the Ottoman conquest of the Levant and Egypt and the subsequent transfer of the Caliphate. Accordingly, the study begins with an examination of how Selim I is portrayed in Syrian sources, followed by a historical overview of the situation in the Levant and Egypt during the final Mamluk period. It then moves on to analyse Syrian historians' positions on the Ottoman entry into the region, the Caliphate's transfer and the nature of Ottoman rule in the Arab lands during Sultan Selim's reign.

The findings of this study reveal that the majority of Syrian historians and writers describe Sultan Selim I's entry into the Levant and Egypt as a conquest rather than an invasion or occupation. This event was reportedly welcomed by local elites and populations, especially in light of the decline and corruption that marked the final years of the Mamluk Sultanate. These historians also generally view the transfer of the Caliphate to Sultan Selim as a legitimate transformation, portraying the Ottoman Empire as the rightful heir to the Islamic Caliphate, much like the Umayyad and Abbasid dynasties before it.

However, this consensus was not absolute; it was contradicted by a limited number of historians, namely: Abdul Karim Rafiq and Abdullah Hanna, who are Christian researchers, in addition to Tawfiq Brou, who is known for his Baathist orientation. These historians referred to Ottoman rule as an occupation in their writings. Notably, this perspective did not appear in their early works but began to take shape during the 1970s, influenced by the political and ideological climate of the period, particularly after the Ba'ath Party came to power in Syria. Their negative assessments of the Ottoman Empire largely stemmed from their evaluation of the Committee of Union and Progress era, especially during World War I, when tensions arose between the Ottoman government and certain Arab leaders. This period also witnessed repressive measures such as the executions ordered by Cemal Pasha in the Levant.

Aside from these few dissenting voices, the general image reflected in Syrian historiography portrays the Ottoman Empire as a legitimate continuation of the Islamic Caliphate. The people of the Levant largely considered the Ottoman Empire their own state, and Sultan Selim was seen as having preserved the territorial and political unity of the Arab region within the Ottoman framework. This arrangement contributed to the preservation of Arab societal structures and the maintenance of their intellectual and cultural identity.

مقدمة

يردد البعض مقولة مفادها أنَّ العرب لا يُكنّون ودًّا للدولة العثمانية، ويعتبرونها دولة محتلَّة بسطت نفوذها على العالم العربي. تسعى هذه الدراسة إلى استقصاء مدى صحة هذه المقولة من خلال تتبع آراء المؤرخين السوريين في الفتح العثماني لبلاد الشام، وفي مسألة انتقال الخلافة الإسلامية إلى العثمانيين، وذلك في مؤلفاتهم التي ظهرت خلال القرن العشرين بعد انسحاب القوات العثمانية من بلاد الشام سنة 1918 حتى نهاية القرن. وقد تم اختيار سورية كنموذج للدراسة نظراً لموقعها الجيوسياسي عربياً، وكونها كانت بوابة العثمانيين إلى المشرق العربي واستمر الحكم العثماني فيها أربعمئة سنة دون انقطاع، فضلاً عن خصوصية علاقتها التاريخية والسياسية والثقافية بتركية الحديثة.

تكمن أهمية هذه الدراسة في جدّتها؛ إذ إن الدراسات التي تتناول هذا الموضوع من منظور المؤرخين العرب وبخاصة السوريين، لا تزال محدودة جداً، ويُعدّ فهم التصورات المتبادلة بين العرب والأتراك إزاء الدولة العثمانية عنصراً مهمًّا في تقوية العلاقات بين الشعبين، ولا سيّما في ظل استمرار النظر إلى تركية المعاصرة على أنها امتداد للدولة العثمانية سواء أكانت النظرة سلباً أو إيجاباً، وبالتالي فإن التصورات المغلوطة من أيٍّ من الطرفين قد تُفضي إلى توترات ثقافية أو سياسية غير مبرّرة.

تقوم هذه الدراسة على تحليل كتابات المؤرخين والباحثين السوريين الذين كتبوا عن الدولة العثمانية، فتم تقسيمهم إلى جيلين بحسب الحقبة التي عاشوها، الجيل الأول، وهم الذين عاصروا أواخر العهد العثماني، بما في ذلك فترة حكم السلطان عبد الحميد الثاني وجمعية الاتحاد والترقي، وبدأت مؤلفاتهم في الظهور بعد عام 1918؛ وهم: محمد راغب الطباخ، وكامل الغزي، وشكيب أرسلان، ورفيق العظم، ومحمد كرد علي، وساطع الحصري، وأمين سعيد، وبعض هؤلاء تولى مناصب رسمية في الدولة. أما الجيل الثاني، فهم الذين نشأوا في العقود الأولى من القرن العشرين وبدأ إنتاجهم العلمي في النصف الثاني منه، وهم عمر رضا كحالة، وأسعد الكوراني، وأحمد طربين، وعبد الكريم رافق، وتوفيق برو، وبسام العسلي، وموفق بني المرجة، وليلى الصباغ، وأكرم العلبي، ومحمود شاكر، وعبد الله حنا. وقد رُوعي في تناول المصادر التسلسل الزمني لصدورها، مع إجراء مقارنات بين رؤى الجيلين، إضافة إلى رصد التحولات الفكرية التي طرأت على مواقف بعض المؤرخين، لا سيّما في ظل تغيّر الظروف السياسية في فترة حكم حزب البعث.

لقد اهتم المؤرخون السوريون بسيرة السلطان سليم الأول نظراً لمكانته البارزة في السردية التاريخية المتعلقة بالفتح العثماني للشام ومصر، وانتقال الخلافة إلى العثمانيين. لذلك تبدأ الدراسة بتناول صورته كما وردت في المصادر السورية، ثم تقدّم خلفية تاريخية عن أوضاع بلاد الشام ومصر في أواخر العهد المملوكي، لتنتقل بعد ذلك إلى تحليل مواقف المؤرخين السوريين من دخول العثمانيين إلى الشام، ومن مسألة الخلافة، وطبيعة الحكم العثماني في بلاد الشام بعد الفتح.

1. السلطان سليم الأول

كثير من المؤرخين السوريين سواء من الجيل الأول أو الثاني يشبهون السلطان سليم الأول (ت. 1520) بجده السلطان محمد الفاتح (ت. 1481) ويثنون عليه ويصفونه بالفاتح والمجاهد والسلطان العظيم والخليفة، ويثنون على سيرته وحبه للإسلام والعرب والعربية، وأنه كان ذكياً ومحباً للعلم والعلماء.[1] ويضيف شكيب أرسلان (1869-1946)[2]

---

1 محمد راغب الطباخ، *إعلام النبلاء بتاريخ حلب الشهباء* (حلب: المطبعة العلمية، 1923)، 3/ 104، 105، 125؛ موفق بني المرجة، *صحوة الرجل المريض* (الكويت: مؤسسة صقر الخليج للنشر، 9841)، 39-41؛ أكرم العلبي، *دمشق بين عصر المماليك والعثمانيين 1500-1520* (دمشق: الشركة المتحدة للطباعة والنشر، 1982)، 379؛ ليلى الصباغ، *تاريخ العرب الحديث والمعاصر* (دمشق: منشورات جامعة دمشق، 1991)، 76؛ محمود شاكر، *التاريخ الإسلامي «العهد العثماني»* (بيروت: المكتب الإسلامي، 2000)، 98.

2 كاتب ومفكر وسياسي عثماني سوري من عائلة أرسلان الدرزية وقبل إنها تحولت للإسلام السني، وهو من أركان الاتحاديين ومن المقربين لجمال باشا وكان عضواً في مجلس النواب العثماني وكان معارضاً للحركة العربية. أدهم الجندي، *شهداء الحرب العالمية الكبرى* (دمشق: مطبعة العروبة، 1960)، 189. للاطلاع أكثر على حياة أرسلان وفكره ينظر: أحمد الشرباصي، *شكيب أرسلان داعية العروبة والإسلام* (القاهرة: دار الكتاب العربي بمصر، 1963)، 63-90.

أنه كان شاعراً بليغاً ينظم الشعر بالعربية والفارسية والتركية، ويروي أن السلطان سليم أراد أن يجعل العربية لساناً رسمياً للدولة لكنه لم يستطع، ويشير أرسلان إلى أنه لم يطلع على هذه الرواية في الكتب ولكن الناس يتناقلونها كثيراً.[3] وقد ذكر محمد كرد علي (1876–1953)[4] أيضاً هذه الرواية فقال: «كان السلطان سليم من نوابغ العثمانيين وكان يريد أن يعمل عملاً نافعاً للأمة بجعل اللغة العربية لغة الدولة الرسمية لكنه توفي قبل إتمام ذلك، ولو تحقق ذلك لأنقذ الدولة العثمانية في القرون التالية من مشاكل كثيرة».[5] ربما يشير إلى السجالات التي حصلت في فترة الاتحاد والترقي حول مسألة التعليم باللغة العربية في الولايات العربية.

وفي المقابل هناك أيضاً انتقادات لشخصية السلطان سليم، فبعد أن يثني شكيب أرسلان على السلطان سليم يقول: ''ولم يكن فيه عيب سوى أنه كان يميل إلى القتل فقد قتل الكثير من إخوته ووزرائه وعماله''.[6] وكذلك انتقد ساطع الحصري (1880–1968).[7] شدة السلطان سليم وانتقد قتله لإخوته.[8] ويعتقد كرد علي أن المؤرخين الأتراك قد بالغوا في وصف فضائله، وأن مؤرخي العرب أقرب إلى الموضوعية في وصفهم للسلطان سليم، لكن كرد علي يبدو منحازاً لما قاله بعض المؤرخين المعاصرين للسلطان سليم مثل نجم الدين الغزي (ت. 1650)، الذي يقول «كان سليم سلطاناً جباراً كثير السفك، شديد البأس واليقظة».[9] ثم ينقل كرد علي رأي ابن إياس (ت. 1524)[10] الذي يتهم السلطان بالظلم وشرب الخمر وأنه لا يلتزم بعهوده ويكثر من القتل كقتله لأفراد عائلته وقتله للصدر الأعظم يونس باشا، ويتهمه بقتل أبيه وقتل الخليفة المتوكل.[11] ويبدو أن تحامل ابن إياس على السلطان سليم والمبالغة في هجائه سببه أن السلطان سليم هو الذي أنهى دولة المماليك وكان ابن إياس وعائلته يعملون لدى سلاطين المماليك.

أما مؤرخو الجيل الثاني فهم أيضاً يثنون على السلطان سليم لكنهم كذلك ينتقدون جانب الشدة فيه، يقول عمر رضا كحالة (1905–1987)[12] أن السلطان سليم «قضى معظم مدة حكمه في الحرب، وكان يقتل أحياناً لأسباب

3 شكيب أرسلان، *تاريخ الترك «تعليقات شكيب أرسلان على تاريخ ابن خلدون»*(مصر: المطبعة الرحمانية، 1936)، 177.

4 محمد كرد علي، كاتب ومؤرخ وأديب يعد من أعلام سورية والوطن العربي في القرن العشرين، وهو من أب كردي مستعرب وأم شركسية، أصدر كرد علي العديد من الجرائد والمجلات أهمها «المقتبس» وأسس المجمع العلمي العربي بدمشق (صار اسمه لاحقاً مجمع اللغة العربية وهو أول مجمع لغوي في البلاد العربية) وعمل وزيراً للمعارف في عدة حكومات سورية في عهد الانتداب الفرنسي، له العديد من المؤلفات في الأدب والتاريخ والحضارة. عبد القادر عياش، *معجم المؤلفين السوريين* (دمشق: دار الفكر، 1985)، 436، 438.

5 محمد كرد علي، *خطط الشام* (دمشق: مكتبة النوري، 1983)، 2/ 221.

6 أرسلان، *تاريخ الترك*، 177.

7 مفكر عثماني سوري أنشأ في الآستانة دار عليا للمعلمين بدرجة (كلية) لمختلف الاختصاصات كالآداب والتاريخ والجغرافيا والكيمياء والفيزياء وتولى إدارتها، كما عمل على تأسيس دور للمعلمين الابتدائيين في مركز كل ولاية فأدى خدمة جليلة للمعارف العثمانية شملت البلاد العربية أيضاً، وبعد انسحاب العثمانيين من البلاد العربية أسس وزارة المعارف السورية في عهد الملك فيصل بن الحسين ووضع المناهج التربوية في سورية والعراق ثم صار من رموز القومية العربية في العصر الحديث، وتعد مؤلفاته عن الدولة العثمانية مصدراً مهماً ينقل عنه أكثر المؤرخين في سورية لأنه ممن عمل في الدولة العثمانية وعاصر أحداثها الأخيرة ويتميز بالدقة والموضوعية، وله مؤلفات كثيرة تربو على الخمسين. عياش، معجم المؤلفين السوريين، 129–131؛ أسعد الكوراني، *ذكريات وخواطر مما رأيت وسمعت وفعلت* (لندن: دار رياض الريس، 2000)، 20.

8 الحصري، *البلاد العربية والدولة العثمانية* (بيروت: دار العلم للملايين، 1960)، 38.

9 كرد علي، *خطط الشام*، 219/2. ينظر: نجم الدين الغزي، *الكواكب السائرة في أعيان المئة العاشرة، تحقيق خليل منصور* (بيروت: دار الكتب العلمية، 1997)، 209/1.

10 محمد بن أحمد بن إياس المصري (ت. 1524)، واسم كتابه «*بدائع الزهور في وقائع الدهور*»، وهو موسوعة ضخمة في تاريخ مصر تقع في أحد عشر مجلداً، يتكلم في الجزء الأخير عن الدولة العثمانية. محمد بن أحمد ابن إياس، *بدائع الزهور في وقائع الدهور* (القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، 1982).

11 كرد علي، *خطط الشام*، 219/2.

12 مؤرخ دمشقي له العديد من المعاجم وفهارس الأعلام المشهورة منها معجم قبائل العرب، ومعجم المؤلفين، عمل مديراً لدار الكتب الوطنية في دمشق. عياش، معجم المؤلفين السوريين، 435.

لا توجب القتل».[13] وممن انتقد شدته أيضاً ليلى الصباغ (1924–2013)،[14] ومحمود شاكر (1932–2014)،[15] لكن هذه الانتقادات لم تمنع المؤرخين السوريين عموماً من الجيلين الأول والثاني من اعتباره فاتحاً وخليفة للمسلمين وخادماً للحرمين الشريفين.

وقبل الحديث عن رأي المؤرخين والكتاب السوريين في دخول العثمانيين إلى بلاد الشام ومصر وأسبابه لا بد من إلقاء نظرة على ما ورد في المصادر السورية حول طبيعة العلاقات العثمانية المملوكية قبل الفتح، وكذلك على حالة البلاد العربية في ظل حكم المماليك قبيل دخول العثمانيين إليها.

2. علاقة العثمانيين بالمماليك

يتحدث كامل الغزي (1853–1933)[16] عن حرب ومناوشات بين العثمانيين والمماليك زمن سلطنة بايزيد خان الثاني وقايتباي الشركسي حوالي سنة 1484، ويرى أن سبب الخلاف أن «جيم» أخ السلطان بايزيد كان قد خرج عليه والتجأ إلى المماليك في مصر، ثم حصل الصلح بينهما حوالي سنة 1491.[17] ويرى محمد كرد علي أن الصلات السياسية بين سلاطين المماليك وبين سلاطين آل عثمان كانت هادئة منذ عهد محمد الفاتح، وأنه حين حارب السلطان سليم الأول الشاهَ إسماعيل الصفوي وانتصر عليه في وقعة جالديران (Çaldıran) المشهورة وجرح الشاه وانهزم جيشه، قيل: إن قانصوه الغوري هبَّ لنجدته، ويرجح كرد علي أنه هبَّ للدفاع عن مملكته خوفاً من زيادة نفوذ العثمانيين، ويضيف كرد علي أن من أسباب سوء العلاقة بين السلطان سليم والغوري هو منع ''علاء الدولة'' والي المماليك على مرعش (Kahramanmaraş)، والبستان (Elbistan) وصول الإمدادات إلى جيش السلطان سليم الذي كان يقاتل الصفويين.[18] وقد روى هذه الحادثة أيضاً كلٌّ من محمد راغب الطباخ (1877–1951)[19] وكامل الغزي أيضاً.[20]

لكن أكرم العلبي (ت. 2013) من مؤرخي الجيل الثاني يعتقد أن ما يقال عن تآمر الغوري مع الصفويين هو من الظن والتخمين ولا يصل إلى مستوى الحقيقة التاريخية، ويؤكد أن المماليك والعثمانيين كانوا على وفاق وبينهم علاقات بسبب عدة عوامل دينية واقتصادية، فقد كانت الدولتان تقومان بعبء الدفاع عن العالم الإسلامي، وأما أسباب تحرك السلطان سليم ضد المماليك فيرى أنها رغبته أولاً في توسيع أراضي الدولة العثمانية في الشرق والشمال، وذلك لصعوبة توغله في جهة الغرب، وثانياً رغبته في أن يصبح خادم الحرمين الشريفين.[21] أيْ: لم يكن تحرُّكه نحو الشرق دفاعاً عن الدولة من خطر المماليك وإنما لتوحيد أرض المسلمين. وسيأتي لاحقاً الحديث مفصلاً عن أسباب توجّه السلطان نحو الشرق في رأي المؤرخين السوريين.

---

13 عمر رضا كحالة، *العالم الإسلامي «مختصر تاريخ الدول الإسلامية»* (دمشق: المطبعة الهاشمية، 1958)، 2/216.

14 الصباغ، *تاريخ العرب الحديث والمعاصر*، 76، 77.

15 شاكر، *التاريخ الإسلامي ''العهد العثماني''*، 97.

16 كامل بن حسين الغزي، مؤرخ وأديب ولغوي حلبي كان يتقن اللغة التركية، من معاصري حكم السلطان عبد الحميد والمشروطية الثانية، عمل عضواً في المجلس البلدي بحلب، وتولى رئاسة كُتَّاب المحكمة الشرعية فيها، وعمل رئيساً لمجلس بنك الزراعة ورئيساً لغرفة التجارة ورئيس لجنة الآثار ورئيس تحرير جريدة الفرات الرسمية بحلب في العهد العثماني، وله العديد من المؤلفات والمقالات الدينية واللغوية والأدبية. عياش، *معجم المؤلفين السوريين*، 388.

17 كامل الغزي، *نهر الذهب في تاريخ حلب* (حلب: المطبعة المارونية، 1926)، 3/ 235–237.

18 محمد كرد علي، *خطط الشام*، 2/ 206–209.

19 الطباخ، *إعلام النبلاء بتاريخ حلب الشهباء*، 3/125–123. وهو مدرس ومؤرخ إسلامي، عاصر حكم السلطان عبد الحميد الثاني وحكم جمعية الاتحاد والترقي، أنشأ المطبعة العلمية بحلب سنة 1923، وهو عضو المجمع العلمي العربي بدمشق، له العديد من التصانيف. عبد القادر عياش، معجم المؤلفين السوريين، 311. ويذكر الطباخ في مقدمة كتابه المذكور أنه انتهى من تأليفه كاملاً سنة 1927، وأنه بقي في تأليف هذا الكتاب بكل أجزائه 22 سنة، فقد بدأ بتأليفه سنة 1905. الطباخ، *إعلام النبلاء بتاريخ حلب الشهباء*، 1/المقدمة.

20 الغزي، *نهر الذهب في تاريخ حلب*، 3/ 244–247.

21 أكرم العلبي، *دمشق بين عصر المماليك والعثمانيين 1500–1520*، 368–370، 395.

3. حالة بلاد الشام قبيل الفتح العثماني

تتحدث كتابات الجيلين الأول والثاني من المؤرخين السوريين عن الفترة الأخيرة من الحكم المملوكي في مصر والشام وعن ضعف الدولة وفساد السلطان الغوري وولاته وظلمهم وسوء الأحوال الاقتصادية للشعب، يذكر الطباخ في ترجمته للسلطان قانصوه الغوري أنه بعد أن صار سلطاناً لاحق معارضيه وقتلهم، ثم فشا ظلمه وصار الشيخ زكريا الأنصاري شيخ مشايخ الإسلام وقاضي الشافعية بالديار المصرية يعرّض بظلمه في الخطبة، ثم حصل من الغوري الإيذاء البالغ لشيخ الإسلام برهان الدين إبراهيم بن أبي شريف الشافعي، وقد كان حينها عالم مصر ومدار الفتوى عليه، ويضيف أن الغوري ضرب من شكا له ظلم ولاته في حمص ودمشق، إلى أن يقول الطباخ: «أخذ الله الغوري أخذاً وبيلاً».[22]

ويذهب كرد علي إلى أن حالة الشام كانت مثل مصر، عمَّت فيها الفوضى وساءت حالتها الاقتصادية والاجتماعية، فتطلع الناس إلى الدولة العثمانية لأنها كانت في أوج قوتها، ولأنها فتحت عاصمة الروم البيزنطيين القسطنطينية بعد أن حاول كثير من ملوك العرب فتحها ولم يفلحوا، ويؤكد كرد علي « أن الناس لا فرق عندهم إن حكمهم الترك فقد حكمهم أنواع من المماليك زمنا طويلاً، فالإسلام لا يفرق بين عربي وأعجمي، وغاية الناس سلطان عادل وعاقل»[23] ويضيف كرد علي أن الغوري أكثرَ من أخذ المكوس والرسوم فساءت الأحوال المالية، وخاصة بعد اكتشاف البرتغاليين لطريق «رأس الرجاء الصالح» (Ümit Burnu) وتحول طرق التجارة إليه، وكانت سياسته الخارجية خاطئة فقد تحالف مع عدوه اللدود إسماعيل شاه خوفاً من السلطان سليم، إضافة إلى أنه تولى وعمره ستين سنة وقد بلغ الثمانين من عمره وهو سلطان.[24]

ولا يختلف الأمر لدى مؤرخي الجيل الثاني إذ ترى ليلى الصباغ أن حكم المماليك لسورية[25] لمدة قرنين ونصف 1250-1516 ساعد على طرد الصليبيين من أرضها ورد غزوات التتر عنها لكنه لم يحقق الأمن والسلام في ربوعها، ولم يوفر الرخاء لأهاليها ولا سيما في الفترة الأخيرة منه، وقد تأزمت الأحوال الاقتصادية للمماليك في عهد قانصوه الغوري وزادت الضرائب والرسوم، وعم الغلاء، وقد كان لاكتشاف البرتغاليين طريق ''رأس الرجاء الصالح'' أثر اقتصادي سيئ على دولة المماليك.[26] إذن يمكن القول أن هناك إجماع لدى المؤرخين السوريين من الجيلين الأول والثاني أن الأحوال السياسية والاقتصادية في مصر والشام كانت مهيئة لاستقبال الحاكم الجديد مما سهل مهمته.

4. دخول العثمانيين إلى بلاد الشام

إن أكثر المصادر السورية في القرن العشرين سواء التي ظهرت في عصر الانتداب الفرنسي أو فترة الاستقلال أو في عهد البعث[27]، كلها تتكلم عن مسألة دخول الدولة العثمانية إلى البلاد العربية، وقد ذكر المؤرخون أسباباً كثيرة لتوجه السلطان سليم نحو البلاد العربية، بعضها ديني وبعضها سياسي وبعضها الآخر اقتصادي، ويكاد يجمع المؤرخون من الجيلين الأول والثاني على تأييد دخول العثمانيين إلى البلاد العربية وتسميته فتحاً، لأن الحكام المماليك كانوا في حالة ضعف والبلاد في حالة سيئة، لذلك رحب أهل بلاد الشام بالدولة العثمانية وبالسلطان سليم وجيشه.

وأول من ناقش هذه المسألة بعد انتهاء الحكم العثماني في سورية هو المؤرخ الحلبي محمد راغب الطباخ، وقد صار ما كتبه في تاريخه «إعلام النبلاء بتاريخ حلب الشهباء» الذي صدر سنة 1923 مصدراً لمن جاء بعده من

22 الطباخ، إعلام النبلاء بتاريخ حلب الشهباء، 5 /367، 369.

23 كرد علي، خطط الشام، 205/2.

24 كرد علي، *خطط الشام*، 2/ 206، 207.

25 المقصود هنا سورية الطبيعية أو ما يعرف اليوم ببلاد الشام.

26 ليلى الصباغ، *المجتمع العربي السوري في مطلع العهد العثماني* (دمشق: منشورات وزارة الثقافة، 1973)، 8.

27 يمتد عهد الانتداب الفرنسي ما بين 1920-1946، وعهد الاستقلال 1946-1963، وعهد البعث يبدأ من الانقلاب الذي قام به البعثيون في الجيش السوري سنة 1963 واستيلائهم فعلياً على السلطة وقد انتهى حكم البعث في الثامن من كانون الأول سنة 2024 بثورة شعبية.

المؤرخين، ويؤيد دخول العثمانيين إلى حلب ويسميه فتحاً ويثني على السلطان سليم، ويرى الطباخ أن المؤرخين المعاصرين لتلك الحقبة واللاحقين أيضاً ذكروا أسباباً عديدة للحرب بين العثمانيين والمماليك ودخول العثمانيين إلى البلاد العربية، ويرجح الطباخ أن الأسباب الحقيقية هي سوء الإدارة في دولة المماليك، والفتن بين أمرائها على السلطة، وسوء حال الرعية في مصر والشام، وانتشار الظلم والضرائب والفقر. ويضيف الطباخ أن هذه الأخبار كانت تصل إلى ملوك آل عثمان، وأن السلطان بايزيد الثاني علق آماله على الاستيلاء على مصر والشام أيام حكمه ولم يتم له ذلك، وتم الفتح للسلطان سليم خان، ويسميه الطباخ الفتح العظيم.[28] وينقل الطباخ أيضًا كيف استقبل أهل حلب السلطان سليم وخرج أهلها للقائه بالمصاحف والأعلام وهم يسبحون ويكبرون فقابلهم بالإجلال والإكرام، ثم يروي أن السلطان سليم دخل الشام فاستقبلها أهله من الأعيان والعلماء كما فعل الحلبيون فصلّى بهم الجمعة وأكرمهم ثم توجه إلى مصر.[29]

ويذكر كامل الغزي أن المؤرخين اختلفوا في أسباب ضم السلطان سليم للبلاد العربية ومحاربة المماليك، ويعتقد أنه جاء بطلب من الأهالي وذلك للتخلص من الحكم المصري ''حكم المماليك'' بسبب الظلم ومصادرة الأموال، فقد كانت الحكومة تأخذ التركات وتبقي ورثة الميت فقراء، ويشير الغزي إلى أن هذه المظالم ذكرها أكثر المؤرخين المعاصرين لتلك الحقبة، ويضيف الغزي أن السلطان سليم انتصر على المماليك في مرج دابق (Mercidâbık) ودخل حلب، وفي أول جمعة دعا له الخطيب وسماه «حامي الحرمين الشريفين» فطلب السلطان أن يقال «خادم الحرمين الشريفين»، وعين السلطان سليم على حلب أحمد بن جعفر المعروف باسم «قرجا باشا»، وبعد أيام دخل السلطان الشام وبعدها مصر ثم عاد إلى دمشق وأمر ببناء التكية الصالحية ومنها ذهب إلى مرج دابق وأقام فيها شهرين ثم عاد إلى القسطنطينية.[30]

ومما يدل بوضوح على تذمر الأهالي من حكم المماليك ما يرويه كرد علي عن ابن إياس أن عسكر الغوري المهزومين حينما عادوا إلى حلب هجم عليهم أهل حلب وقتلوا جماعة منهم، وأخذوا سلاحهم وأموالهم، ووضعوا أيديهم على ودائعهم في حلب، وذلك بسبب ظلم العسكر لهم حين جاؤوا من القاهرة ونزلوا في حلب فأخذوا بيوت أهلها واعتدوا على نسائهم وأولادهم وآذَوْا الحلبيين كل الإيذاء فأخذ الحلبيون بثأرهم، لذلك حينما دخل السلطان سليم حلب استقبله الأهالي بالمصاحف والأعلام يجهرون بالتسبيح والتكبير ويقرأون «وما رميت إذ رميت ولكن الله رمى»[31] ويروي كرد علي أن السلطان سليم أعطى الناس الأمان ثم أخذ يجمع مالاً من التجار سماه «مال الأمان»، ودخل قلعة حلب فرأى فيها ما أدهشه من الأموال والسلاح، ويضيف كرد علي أن مؤرخي الترك ذكروا أنه كان فيها مليون دوكا.[32]

ويروي كرد علي أيضاً أن السلطان سليم أقام في حلب ثمانية عشر يوماً وجاءه أمير المؤمنين المتوكل على الله العباسي الذي كان قد حضر مع الغوري من مصر مع القضاة الثلاثة، فأكرمه السلطان وطلب منه أن لا يغادر، ويوم الجمعة أطلق الخطيب على السلطان لقب «خادم الحرمين الشريفين»، ثم توجه السلطان إلى حماة وحمص وفتحت له الأبواب وبايعه أهلها على الطاعة، وكذلك بايعه أهل طرابلس والقدس ثم دخل دمشق فاستقبله أهلها ورضوا به ملكاً، والتقى بالأمراء وخلع عليهم مثل فخر الدين المعني الأول أمير الشوف، والأمير عساف التركماني أمير كسروان وبلاد الجبيل.[33]

ويؤكد أمين سعيد (1890–1967)[34] أن العرب لم يجدوا غضاضة في الخضوع لسلطة العثمانيين منذ أن دخل

28 الطباخ، *إعلام النبلاء بتاريخ حلب الشهباء*، 3/ 104، 105، 125.
29 الطباخ، إعلام النبلاء بتاريخ حلب الشهباء، 3/ 140–142.
30 الغزي، *نهر الذهب في تاريخ حلب*، 3/ 245–252.
31 سورة الأنفال، 17
32 كرد علي، *خطط الشام*، 2/ 211، 212.
33 كرد علي، *خطط الشام*، 2/ 213.
34 أمين سعيد (1890–1967) صحفي ومؤرخ سوري عايش أحداث الحرب العالمية الأولى وكان له نشاط سياسي وفكري في تلك المرحلة، ويعد

الجيش العثماني حلب ودمشق والقاهرة فاتحاً لها، فقد رحبوا به وقدَّم شريف مكة «حسين ابن أبي نمى» الولاء للسلطان سليم وأرسل له كتاباً بالبيعة وبذلك اكتسب السلطان لقب خادم الحرمين الشريفين، ويرى سعيد أن السبب في تأييد العرب للسلطان الجديد هو اعتقادهم بأنه ينصر الدين والشريعة ويجمع كلمة المسلمين وهذا ما يأمر به الدين، ويضيف سعيد أن السلاطين العثمانيين احترموا العرب وأكرموا ساداتهم وعلمائهم، وقربوهم منهم وولَّوْهم المناصب، وأن العرب عملوا مع إخوانهم الترك في خدمة الدولة ونهضتها.[35]

ويسمي ساطع الحصري دخول السلطان سليم إلى سوريا والحجاز ومصر فتحاً، ويضيف أنه تم فتح بقية البلاد العربية في عهد ابنه السلطان سليمان، ويعتقد أن سبب ترحيب أهل الشام ومصر بالعثمانيين أنهم كانوا على المذهب السني وما عرف عنهم من الجهاد في سبيل نشر الإسلام، فاختلاف المذهب الديني بين العثمانيين والصفويين برأي الحصري جعل الناس في إيران لا يقبلون العثمانيين.[36] أما الجيل الثاني من المؤرخين والكتاب فقد سار أكثرهم على ما ذكره مؤرخو الجيل الأول واتخذوا موقفاً مشابهاً لموقفهم، وأهمهم عمر رضا كحالة،[37] وأسعد الكوراني (1907–1995)،[38] وليلى الصباغ،[39] وأكرم العلبي،[40] ومحمود شاكر،[41] وموفق بني المرجة (1939–2016)،[42] وأحمد طربين (1928–2017)،[43] وبسام العسلي (1929–2018).[44]

ولكن هناك قلة من المؤرخين السوريين من الجيل الثاني اتخذوا في كتاباتهم الأولى موقفاً محايداً من دخول العثمانيين إلى البلاد العربية، ولكن في كتبهم التي ظهرت في السبعينات حصل تغير في موقفهم من حكم الدولة العثمانية، ومن هؤلاء المؤرخين توفيق برو (1913–؟)[45] إذ يرى في كتابه «العرب والترك في العهد الدستوري 1908–1914» الذي صدر عن معهد الدراسات العربية العالية في مصر سنة 1960 أن المسلمين كانوا ينظرون إلى الفتوحات العثمانية في البلاد المسيحية على أنها جهاد في سبيل الله، وحين استولى السلطان سليم الأول على سوريا ومصر لم يُعتبر عمله هذا اعتداء على البلاد بل إنقاذاً لها من جور المماليك، وأن الحكم الجديد أقدر على الدفاع عن الممالك الإسلامية من أطماع الأعداء، فبادر شريف مكة إلى تسليمه مفاتيح الكعبة وقدم له أمراء لبنان الولاء، وارتبط العرب بالعثمانيين

كتابه «الثورة العربية الكبرى» في ثلاث مجلدات من المصادر المهمة عن أحداث الحرب العالمية الأولى وعلاقة العرب بالاتحاديين، ويعتمد عليه الكثير من المؤرخين والباحثين لدراسة تلك المرحلة، لمعلومات أكثر عن الكاتب ينظر: الزركلي، *الأعلام*، 2/ 20، 21؛ جنكيز تومار، «أمين سعيد»، *الموسوعة الإسلامية لوقف الديانة التركي* (أنقرة: منشورات وقف الديانة التركي، 2019)، 2/ 444، 445.

35 أمين سعيد، *الثورة العربية الكبرى* (القاهرة: مطبعة مدبولي، 1934)، 1/ 9.

36 ساطع الحصري، *البلاد العربية والدولة العثمانية*، 11، 41.

37 كحالة، العالم الإسلامي «*مختصر تاريخ الدول الإسلامية*»، 2/ 220.

38 الكوراني، *ذكريات وخواطر مما رأيت وسمعت وفعلت*، 28. وهو خواطر شخصية ومذكرات، يتكلم فيها عن مشاهداته لفترة حكم جمعية الاتحاد والترقي ويتكلم فيها عن رأيه في الدولة العثمانية عموماً. شغلَ مناصب سياسية منها وزيراً للعدل والأوقاف سنة 1962، ونائبًا لرئيس الجمهورية السورية سنة 1963. ينظر مقدمة مذكراته، 13.

39 الصباغ، *تاريخ العرب الحديث والمعاصر*، 79–87.

40 أكرم العلبي، *دمشق بين عصر المماليك والعثمانيين 1500–1520*، 379، 395.

41 محمود شاكر، *مواطن الشعوب الإسلامية في آسيا "تركية"* (بيروت: المكتب الإسلامي، 1988)، 40، 42؛ شاكر، *التاريخ الإسلامي "العهد العثماني"*، 101–98.

42 بني المرجة، *صحوة الرجل المريض*، 39–43.

43 طربين، *التجزئة العربية كيف تحققت تاريخيا* (بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1987)، 34، 35، 39.

44 بسام العسلي، *الفاتح القائد، سلسلة مشاهير الخلفاء والأمراء (9)* (بيروت: دار النفائس، 1986)، 188. يتحدث العسلي في هذا الكتاب عن السلطان الفاتح ومرحلة ما بعد الفاتح وخاصة عهد السلطانين سليم وسليمان ولا يتطرق للقرن الأخير من حياة الدولة العثمانية، وهذا الكتاب هو جزء من سلسلة تضم عشرة كتب بدأها العسلي بكتاب عن أبي بكر الصديق وتنتهي بالسلطان سليمان.

45 مؤرخ أكاديمي سوري وأستاذ التاريخ في جامعة حلب ذو ميول قومية ولد في إسكندرون «هاطاي» وحصل على الدكتوراة في التاريخ من جامعة عين شمس في مصر سنة 1965. عياش، *معجم المؤلفين السوريين*، 62.

الفاتحين منذ دخولهم البلاد برابطة الإسلام، وكان الدين هو الجامع بينهما حتى مطالع العقد الثاني من القرن العشرين، فقد كان العرب يعتبرون أن الدولة العثمانية دولتهم لأنها دولة الإسلام، وأن السلطان سليم هو حامي الإسلام ورافع لواء الجهاد.[46]

لكنه في كتابه الجامعي «تاريخ العرب الحديث والمعاصر» الذي طبع سنة 1990 في مطبعة جامعة حلب يُبدي موقفاً متعارضاً ومضطرباً فيذكر فيه أن الدولة العثمانية دولة محتلَّة، ويرى أن العهد العثماني أدَّى إلى تخلف العرب حضارياً مع أنه يتحدث في الكتاب نفسه عن فضل الدولة العثمانية، ويذكر أن العرب حين دخل العثمانيون إلى بلادهم لم يعدُّوا الحكم العثماني قضاء على حريتهم واستقلالهم لأنه حكم تركي حل محلَّ حكم تركي آخر، والحاكم الجديد أثبت جدارته في نصرة الإسلام وإعلاء رايته وتوسيع رقعته، كما أنهم كانوا يتأملون من الحكم الجديد أن يكون أكثر عدلاً وأن يحقق لهم الاستقرار والطمأنينة، ويرى أنه مما يدل على الرضى العام لدى العرب من دخول الدولة العثمانية البلاد العربية أن شريف مكة وزعماء لبنان قد بادروا إلى حسن استقبال السلطان سليم، وأهل حلب الذين أغلقوا أبواب مدينتهم بوجه فلول المماليك فتحوها للعثمانيين ورحبوا بهم.[47] ويبدو أن الظروف السياسية لسورية في العقدين الأخيرين من القرن العشرين وسياسة حزب البعث الحاكم في سورية منذ 1963، وتوجهه اليساري وصدامه الشديد مع الفكر الإسلامي ومحاربته له، إضافة إلى ظروف النشر في تلك الحقبة كان له أثر في هذا التحول الفكري لدى برو أو غيره من المؤرخين، وخاصةً إذا عرفنا أن كتاب برو المذكور آنفاً طبع في مطبعة جامعة حلب الحكومية، وبعض كتبه كانت قد طبعتها وزارة الثقافة السورية.

ومن المؤرخين الذين طرأ تغير على موقفهم من الدولة العثمانية أيضاً المؤرخ عبد الكريم رافق (1931–2024)[48] فمع أنه يقر بسوء أحوال الشعب في ظل حكم المماليك في الفترة الأخيرة ويذكر إيجابيات الدولة العثمانية وتصديها للخطر الصفوي على الجزء الآسيوي من البلاد العربية، وللخطر الأوربي والإسباني على الأماكن المقدسة، ويسمي دخولها إلى البلاد العربية «الفتح العثماني» في كتابه «بلاد الشام ومصر من الفتح العثماني إلى حملة نابليون بونابرت (1516–1789)» الذي طبع سنة 1967،[49] لكنه في كتابه «العرب والعثمانيون» الذي أصدره في سنة 1974 وأعاد طباعته سنة 1993 يظهر موقفاً مضطرباً من الدولة العثمانية، إذ إنه يذكر إيجابياتها لكنه أيضاً يسمي دخولها إلى البلاد العربية مرة فتحاً ومرة أخرى احتلالا، ثم يتحدث عن دخول العثمانيين العراق واستقبال الأهالي للسلطان سليمان بحفاوة، فيسميه مرة فتحاً ومرة احتلالاً، وكذلك في كلامه عن فتح اليمن وشرقي السودان وفتح الحبشة فيستعمل مصطلحي فتح واحتلال معاً.[50]

وهذا الاضطراب في استعمال المصطلحات المتناقضة يدل على تَذَبْذُب موقفه من الحكم العثماني، وأن استعماله لمصطلح احتلال لا ينم عن قناعة فكرية وإنما بسبب بعض المؤثرات السياسية، فهو مؤرخ موضوعي ومعتدل في مواقفه الفكرية، وتعد كتاباته عن الدولة العثمانية مصدراً مهماً في العالم العربي، ومما قاله في كتابه المذكور منوهاً بفضل العثمانيين:

هكذا شملت الفتوحات العثمانية معظم العالم العربي وأصبح العثمانيون القوة العظمى في العالم الإسلامي حماة الأماكن المقدسة والمدافعين عن الحج وزادت هذه الفتوحات من احترام العثمانيين في العالم الإسلامي وخارجه كما

---

46 توفيق برو، *العرب والترك في العهد الدستوري 1908–1914* (مصر: معهد الدراسات العربية العالية، 1960)، 4.

47 توفيق برو، *تاريخ العرب الحديث والمعاصر* (حلب: مطبوعات جامعة حلب، 1990)، 75.

48 مؤرخ أكاديمي متأثر بالفكر اليساري، حصل على الدكتوراة في التاريخ من جامعة سواس في لندن سنة 1963، له مؤلفات بالعربية والإنكليزية، وعمل أستاذاً لتاريخ العرب الحديث في جامعة دمشق وبعض الجامعات العربية والأجنبية منها بنسلفانيا وشيكاغو ولوس أنجلس في الولايات المتحدة، ويعد من المؤرخين المهمين في سوريا والوطن العربي ومن المهتمين بالتاريخ العربي العثماني. مصطفى عبد الغني، *معجم مؤرخي التاريخ العربي الحديث والمعاصر* (القاهرة: دار الجوهرة، 2014)، 1/116–122.

49 عبد الكريم رافق، *بلاد الشام ومصر من الفتح العثماني إلى حملة نابليون بونابرت 1516 –1789* (دمشق: 1968)، 106–103، 421.

50 عبد الكريم رافق، *العرب والعثمانيون 1516–1916* (دمشق: 1993)، 58–75.

أنها قدمت فوائد اقتصادية كبيرة للعثمانيين إذ تحكموا بالطرق التجارية بين الشرق الأقصى وأوروبا المارة في بلاد الشام ومصر وحصلوا على موارد كبيرة من عائدات التجارة والزراعة.[51]

وأخيراً المؤرخ عبد الله حنا (2023-1932)[52]، كان أيضاً مضطرباً في موقفه إذ يستعمل في كتابه «حركات العامة الدمشقية في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر» الذي صدر سنة 1985 مصطلحات متعددة هي استيلاء وخضوع واحتلال فيقول مثلاً: «في عام 1516 احتل السلطان سليم الأول سورية وفي العام التالي استولى على القاهرة وقضى على دولة المماليك ودانت له الحجاز وفي السنين التالية خضعت بلدان أفريقيا العربية وكذلك العراق للسلطة العثمانية».[53]

ولا بد من الإشارة هنا إلى أن فترة حكم جمعية الاتحاد والترقي 1918-1909 لاقت انتقاداً شديداً من أكثر المؤرخين والكتاب السوريين وخاصة سياسة جمال باشا في الشام، حتى أن بعضهم يعتقد أن حكم الخلافة العثمانية انتهى بعزل السلطان عبد الحميد الثاني، وأن جمعية الاتحاد والترقي تبنت سياسة قومية وكانت سبباً مهماً من أسباب سقوط الخلافة العثمانية.[54] يقول كرد علي: «إن تعصب الاتحاديين قضى على السلطنة العظيمة».[55] لذلك يمكن القول أن المؤرخين السوريين الذين تبنوا موقفاً معارضاً لحكم الدولة العثمانية كانوا متأثرين في حكمهم على الدولة العثمانية بنظرتهم إلى تلك الفترة، لكنهم عمموا حكمهم على تاريخ الدولة العثمانية بأكمله ربما تأثراً بالسياق السياسي البعثي في تلك المرحلة وشعارات الفكر القومي، أو تأثراً ببعض الكتابات الغربية السلبية عن الدولة العثمانية.

5. انتقال الخلافة إلى العثمانيين

المصادر السورية التي تتحدث عن هذه القضية قليلة، وتذكر هذه المصادر روايتين لانتقال الخلافة إلى العثمانيين، الرواية الأولى تقول: إنه بعد دخول السلطان سليم القاهرة تنازل له الخليفة العباسي عن الخلافة وسلمه مفاتيح الحرمين الشريفين فأصبح السلطان العثماني منذ ذلك اليوم خليفة للمسلمين.[56] أما الرواية الثانية فتقول: إن الخليفة المتوكل على الله العباسي تنازل للسلطان سليم عن الخلافة في جامع آيا صوفيا في احتفال رسمي.[57] كما يذكر بعض المؤرخين أن الخلافة انتقلت إلى السلطان سليم لكن دون ذكر الكيفية والمكان، يقول الكوراني: «توطد موقع الدولة العثمانية في البلاد العربية باتخاذ السلطان العثماني سليم الأول صفة الخليفة فأصبح الحكم دينياً إسلامياً، والسلطان العثماني خليفة المسلمين على مختلف أجناسهم وألسنتهم».[58] ويستعمل العسلي مصطلح خلفاء في حديثه عن السلاطين العثمانيين يقول: «لقد عرف الخلفاء العثمانيون فضل الإسلام عليهم فأخلصوا له نواياهم وأعمالهم فعملوا على إعزاز مكانة الإنسان المسلم والدولة الإسلامية».[59]

لكن ساطع الحصري يرى أن رواية التنازل غير صحيحة وأن الأبحاث التاريخية تثبت أن هذه الرواية ظهرت بعد وفاة

---

51 رافق، *العرب والعثمانيون 1916-1916*، 80، 81.

52 مؤرخ اجتماعي يتبنى الفكر الشيوعي، حصل على الدكتوراة في فلسفة التاريخ من جامعة لايبزيغ الألمانية سنة 1965، ويكتب عن التاريخ الاجتماعي في سوريا وخاصة تاريخ العمال والفلاحين. https://bookstore.dohainstitute.org/m-352.aspx تاريخ الزيارة 2025/2/10.

53 عبد الله حنا، *حركات العامة الدمشقية في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر* (بيروت: دار ابن خلدون، 1985)، 22.

54 رفيق العظم، *التأليف بين الترك والعرب*، *مجموعة آثاره* (القاهرة: مطبعة المنار، 1925)، 119-137؛ عبد الرحمن الشهبندر، «أحمد جمال باشا»، *مجلة الهلال*، ج7 (1934)، 776؛ برو، *العرب والترك في العهد الدستوري 1908-1914*، 68، 161، 273؛ بني المرجة، *صحوة الرجل المريض*، 194؛ مصطفى الطحان، *فلسطين والمؤامرة الكبرى* (الكويت: المركز العالمي للكتاب الإسلامي، 1994)، 81، 85؛ شاكر، *التاريخ الإسلامي «العهد العثماني»*، 183-199.

55 كرد علي، *خطط الشام*، 3/ 158.

56 شاكر، *التاريخ الإسلامي "العهد العثماني"*، 101.

57 كرد علي، *خطط الشام*، 221/2؛ الصباغ، *تاريخ العرب الحديث والمعاصر*، 94.

58 الكوراني، *ذكريات وخواطر مما رأيت وسمعت وفعلت*، 28.

59 العسلي، *الفاتح القائد، سلسلة مشاهير الخلفاء والأمراء (9)*، 184، 185.

السلطان سليم، فلم يذكر المؤرخ ابن إياس شيئاً عنها وهو ممن شهد دخول العثمانيين مصر، ويتحدث في كتابه «بدائع الزهور» عن المتوكل ويذكره باسم «الخليفة» ويذكر السلطانين سليم وسليمان بلقب السلطان، ويضيف الحصري أنه لا يوجد تاريخ تركي كُتب في عهد السلطان سليم سوى منشآت فريدون «يوميات» سجَّل فيها ما فعله السلطان سليم منذ مغادرته العاصمة لفتح مصر حتى عودته إليها، ولا يوجد فيها ذكر لقصة التنازل عن الخلافة، وحين يذكر فريدون الخليفةَ المتوكل يقول عنه مولانا الخليفة المتوكل محيي الدين من آل العباس، ويضيف الحصري أن صاحب كتاب «تاج التواريخ» وهو ابن شيخ الإسلام في الدولة العثمانية الذي رافق السلطان سليم في سفره إلى مصر لا يذكر أي شيء عن انتقال الخلافة.[60] لكن عدم ثبوت هذه الرواية لدى الحصري لا يعني اتخاذه موقفاً معارضاً لتسمية السلاطين بالخلفاء أو لدورهم في الدفاع عن المسلمين، إذ يقول في موضع آخر: «كانت الدولة العثمانية دولة إسلامية عسكرية تتخذ من الجهاد في سبيل الإسلام مبدأ لها، ولذلك صارت لها مكانة في العالم الإسلامي وخاصةً بعد فتح القسطنطينية ومصر والحجاز، وهذه الفتوحات أضافت إلى ألقاب السلاطين لقبي خادم الحرمين الشرفين وخليفة المسلمين.»[61]

وترى ليلى الصباغ أيضاً أن المصادر المعاصرة للسلطان سليم لم تذكر رواية التنازل، لكنها تعتقد أن الواقع يدل على أن السلطان سليم الأول كان يرغب بالزعامة الدينية وتبنى القضايا الإسلامية الكبرى آنذاك كالحرب ضد الصفويين والجهاد ضد المسيحيين وسعى لحماية العالم الإسلامي والأماكن المقدسة، لذلك صار لقب الخلافة من ألقاب السلاطين العثمانيين منذ عهد السلطان سليم الأول، ولكن الصباغ تعتقد أن السلاطين في دور القوة لم يهتموا كثيراً بإثبات وراثتهم للخلافة من بني العباس فقد كانوا يقومون بكل ما قام به الخلفاء ويطبقون الشريعة، وكانت الشعوب الإسلامية راضية لأن راية الإسلام عالية والانتصارات كثيرة، ولكن حين ضعفت قوة السلاطين خاصة بعد معاهدة «كوجوك كاينرجه» سنة 1774، بدأوا محاولة إحياء السلطة الدينية للخلافة كما فعل خلفاء بني العباس في مرحلة ضعفهم.[62]

ويعتقد المؤرخ الإسلامي محمود شاكر أن دولة الخلافة العثمانية لم تكن دولة تطبق الإسلام كلَّه، بل كانت هناك مخالفات صريحة للإسلام، ولكنه يعتقد أن مسألة المخالفة والبعد عن الإسلام بدأت مبكراً منذ العصر الأموي وصولاً إلى العهد العثماني التي زادت فيه المخالفات والبعد عن تطبيق الشريعة، ولكن برأيه هذا لا يعني أن ننزع صفة الإسلامية والخلافة عن الدولة العثمانية وعن الخلفاء وحرصهم على الإسلام.[63] ويؤكد على أن «الدولة العثمانية جمعت كلمة المسلمين تحت راية خليفة واحد ودولة واحدة».[64]

وأخيراً ومن خلال ما جاء في بعض المصادر السورية عن هذه القضية يمكن القول: إن المؤرخين السوريين لم يهتموا كثيراً بمسألة انتقال الخلافة ولم يناقشوا هذه القضية سوى عرضاً، ويبدو أنها لم تكن من المسائل الخلافية، كما أن المؤرخين الذين تحدثوا عن هذه القضية لم يقفوا كثيراً عند صحة رواية التنازل عن الخلافة أو عدم صحتها، بمعنى آخر لم تؤثر صحة هذه الرواية أم عدم صحتها على موقفهم من اعتبار السلطان سليم الأول خليفة أو الإشادة بدور الدولة العثمانية في قيادة العالم الإسلامي تحت راية الإسلام.

6. إدارة ولايات بلاد الشام بعد الفتح

يعتقد العديد من المؤرخين السوريين من الجيلين الأول والثاني أن نظام السلطنة العثمانية يحمل إلى حد كبير طابعاً كلاسيكياً متأثراً بالنظم السابقة كالنظام العباسي والفارسي والسلجوقي وربما كذلك البيزنطي فصفة البيروقراطية

60 الحصري، *البلاد العربية والدولة العثمانية*، 44-42.
61 ساطع الحصري، محاضرات في نشوء الفكرة القومية (بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1985)، 91.
62 الصباغ، *تاريخ العرب الحديث والمعاصر*، 94-97.
63 شاكر، *التاريخ الإسلامي «العهد العثماني»*، 24.
64 شاكر، *التاريخ الإسلامي «العهد العثماني»*، 31.

الشديدة في الإدارة العثمانية قد تكون ظاهرة بيزنطية برأيهم. كما يعتمد التشريع العام في الدولة على الشريعة الإسلامية السنية المستندة إلى القرآن والسنة والقياس والإجماع، واتخاذ المذهب الحنفي مذهباً رسمياً لهاً، والأمور التي ليس لها تشريعات محددة في التشريع الإسلامي كانت تنظم بقانون مثل ''قانون نامه'' الذي أصدره السلطان محمد الفاتح، و''قوانين نامه'' التي أصدرها السلطان سليمان. ويغلب على النظام العثماني الطابع الحربي لأن الجهاد وتوسيع دار الإسلام هو المبدأ الذي اعتمدته الدولة العثمانية.[65]

أما عن إدارة ولايات بلاد الشام فتنقل المصادر السورية أن السلطان سليم أبقى الأسس الاقتصادية والاجتماعية والأطر الحياتية التي كانت سائدة في سورية الطبيعية[66] قبل الفتح العثماني، وحينما ضم السلطان سليم سورية كانت مؤلفة من ثمان نيابات (وحدات تقسيم مملوكية) فأبقى التقسيم لكنه استعمل الوحدة الإدارية العثمانية ''السنجق'' لبعض هذه النيابات، والنيابة تشبه بمدلولها مفهوم الإيالة الذي وجد في عهد السلطان القانوني فيما بعد، كما عيّن السلطان سليم في النيابات ولاة وقضاة ودفترداري من الأتراك، ومن أجل تأكيد النفوذ العثماني أبقى حاميات عسكرية في مراكز النيابات والسناجق وكذلك أقطع الخيالةَ السباهية أراضي في البلاد الجديدة كي يربطهم بها ويثبت قوة الدولة فيها، ويقسم الكتاب السوريون المؤسسات السياسية والإدارية في الدولة العثمانية إلى قسمين: السلطة المركزية في العاصمة وإدارة الولايات، أما السلطة المركزية فيأتي على رأسها السلطان يساعده الوزراء والدولة كلها تعتمد عليه وترتبط به، أما إدارة الولايات فتتم من خلال الوالي والدفتردار وآغا الإنكشارية والقاضي وكلهم يعينهم السلطان مباشرة.[67]

ويذهب بعض المؤرخين إلى القول أن أغلب سكان البلاد العربية هم من المسلمين، لذلك اكتفى العثمانيون بالاعتماد على الولاء الديني لهؤلاء السكان تجاه السلطان العثماني ولهذا لم ينقلوا جاليات تركية كبيرة عسكرية ومدنية إلى البلاد العربية كما حدث في البلقان مثلاً، بل اكتفوا بإقامة حاميات صغيرة في مراكز الولايات وغالباً في القلاع وانصهرت بعض هذه الحاميات بالتدريج مع السكان المحليين كما في دمشق وصار يطلق عليهم اسم «اليرلية» (Çeri/Yerliye Yerli) فقد كان هدف العثمانيين الإبقاء على الوضع السائد في البلاد العربية شريطة تقديم الطاعة ودفع أموال الميري للسلطات العثمانية في إسطنبول.[68]

أما بخصوص وجود القوميات الأخرى والعرب في إدارة الدولة فيذهب كلٌّ مِنْ رافق وبرو إلى أنَّ الدولة العثمانية لم تحرم العناصر غير التركية من مناصب الدولة فبعض العرب وغيرهم وصلوا إلى مناصب عالية، لكنهما يعتقدان أن عددهم كان محدودا وتأثيرهم كان ضعيفاً[69]، في حين يؤكد العسلي على وجود دور مهم لغير الأتراك في إدارة الدولة ويستدل بأن الصدور العظام في الدولة كان أكثرهم من غير الأتراك.[70] ويشير هذا إلى تسامح العثمانيين ونظرة السلاطين إلى جميع رعايا الدولة نظرة متساوية دون النظر إلى أعراقهم.

ويؤكد كذلك أحمد طربين على الشراكة المتينة بين الأتراك والعرب في ظل الدولة العثمانية فيقول:

كان العرب والترك قبل أن تفرق الأحداث والظروف بينهم في أواخر الحكم العثماني أبناءَ دولة إسلامية واحدة ومتحضرين بحضارة واحدة مشتركين في مجتمع واحد... والحكم العثماني حفظ للعرب وحدتهم التاريخية وبخاصة في القرون الثلاثة الأولى فلم ينصب الحواجز والحدود بين أقطارهم ولم يقصر في حمايتها من الغزو الأجنبي، والعرب

---

65 كرد علي، *الإسلام والحضارة العربية* (القاهرة: مطبعة دار الكتب المصرية، 1936)، 2 /299؛ رافق، *بلاد الشام ومصر من الفتح العثماني إلى حملة نابليون بونابرت 1516-1789*، 420-424؛ الصباغ، *تاريخ العرب الحديث والمعاصر*، 112-116.

66 سورية الطبيعية هو المصطلح المقابل لما يعرف اليوم ببلاد الشام.

67 رافق، *بلاد الشام ومصر من الفتح العثماني إلى حملة نابليون بونابرت 1516-1789*، 423؛ الصباغ، *المجتمع العربي السوري في مطلع العهد العثماني*، 19-15؛ الصباغ، *تاريخ العرب الحديث والمعاصر*، 116، 117.

68 رافق، *بلاد الشام ومصر من الفتح العثماني إلى حملة نابليون بونابرت 1516-1789*، 423، 424؛ برو، تاريخ العرب الحديث والمعاصر، 72.

69 رافق، *بلاد الشام ومصر من الفتح العثماني إلى حملة نابليون بونابرت 1516-1789*، 424؛ برو، *تاريخ العرب الحديث والمعاصر*، 72، 73.

70 بسام العسلي، *القانوني القائد، سلسلة مشاهير الخلفاء والأمراء (10)* (بيروت: دار النفائس، 1986)، 113

ظلوا يتمتعون بنوع من الحرية والاستقلال الداخلي في تصريف شؤون هيئاتهم وطوائفهم ومجتمعهم، ولكن في فترة الاتحاديين أطلت النزعة الطورانية التركية من وراء ستار الخلافة الإسلامية.[71]

خاتمة ونتائج

هناك شبه إجماع لدى المؤرخين السوريين على أن دخول السلطان سليم الأول إلى بلاد الشام كان فتحاً وكان مرحباً به من قبل الأعيان والأهالي الذين كانوا مستائين من حكم سلطنة المماليك التي أصابها الضعف والفساد في العقود الأخيرة من عمرها.

وأيضا هناك إجماع على أن الدولة العثمانية كانت دولة خلافة إسلامية شأنها شأن الدولة الأموية والدولة العباسية، وأن السلطان سليم الأول والسلاطين من بعده صاروا خلفاء للمسلمين.

إطلاق كلمة احتلال على الحكم العثماني هو من قلة قليلة من مؤرخي الجيل الثاني، وقد بدأت هذه الفكرة متأخرة وذلك في السبعينات من القرن العشرين، والتخبط في استعمال المصطلحات المتناقضة لدى هؤلاء المؤرخين وظهوره في وقت متأخر يمكن أن يكون مؤشراً على عدم وجود قناعة راسخة لديهم حول فكرة اعتبار الدولة العثمانية دولة محتلة، وإنما هو نتيجة لمؤثرات داخلية أو خارجية.

كان أهل بلاد الشام يعدُّون الدولة العثمانية دولتهم، وقد توفر لبلاد الشام ومصر والحجاز بعد الفتح نوع من الترابط والوحدة لذلك احتفظ المجتمع بمقوماته الأساسية وهويته، وحظي العرب بقدر كبير من حرية التصرف والتنقل.

وأخيراً نأمل أن تكون هذه الدراسة حافزاً لظهور دراسات مماثلة عن الدولة العثمانية تعتمد على المصادر العربية لمعرفة الصورة الحقيقية للدولة العثمانية لدى المؤرخين العرب في البلاد العربية الأخرى

Hakem Değerlendirmesi: Dış bağımsız.
Çıkar Çatışması: Yazar çıkar çatışması bildirmemiştir.
Finansal Destek: Yazar bu çalışma için finansal destek almadığını beyan etmiştir.

Peer-review: Externally peer-reviewed.
Conflict of Interest: The author has no conflict of interest to declare.
Grant Support: The author declared that this study has received no financial support.

المصادر والمراجع

ابن إياس، محمد بن أحمد. *بدائع الزهور في وقائع الدهور*. القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، 1982.

أرسلان، شكيب. *تاريخ الترك "تعليقات شكيب أرسلان على تاريخ ابن خلدون"* مصر: المطبعة الرحمانية، 1936.

برو، توفيق. *العرب والترك في العهد الدستوري 1908-1914*. القاهرة: معهد الدراسات العربية العالية، 1960.

برو، توفيق. *تاريخ العرب الحديث والمعاصر*. حلب: مطبوعات جامعة حلب، 1990.

بني المرجة، موفق. *صحوة الرجل المريض*. الكويت: مؤسسة صقر الخليج للنشر، 1984.

تومار، جنكيز. «أمين سعيد». *الموسوعة الإسلامية لوقف الديانة التركي*. 2/ 446-444، أنقرة: مشورات وقف الديانة التركي، الطبعة 3، 2019.

الجندي، أدهم. *شهداء الحرب العالمية الكبرى*. دمشق: مطبعة العروبة، 1960.

الحصري، ساطع. *البلاد العربية والدولة العثمانية*. بيروت: دار العلم للملايين، 1960.

الحصري، ساطع. *محاضرات في نشوء الفكرة القومية*. بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1985.

71 طربين، التجزئة العربية كيف تحققت تاريخيا، 63، 64، 319، 320.

حنا، عبد الله. *حركات العامة الدمشقية في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر*. بيروت: دار ابن خلدون، 1985.

رافق، عبد الكريم. *العرب والعثمانيون 1516–1916*. دمشق: الطبعة 2، 1993.

رافق، عبد الكريم. *بلاد الشام ومصر من الفتح العثماني إلى حملة نابليون بونابرت 1516–1789*. دمشق: مكتبة المهتدين، الطبعة 2، 1968.

الزركلي، خير الدين. *الأعلام*. بيروت: دار العلم للملايين، 2002.

شاكر، محمود. *التاريخ الإسلامي «العهد العثماني»*. بيروت: المكتب الإسلامي، الطبعة 4، 2000.

شاكر، محمود. *مواطن الشعوب الإسلامية في آسيا «تركية»*. بيروت: المكتب الإسلامي، 1988.

الشرباصي، أحمد. *شكيب أرسلان داعية العروبة والإسلام*. القاهرة: دار الكتاب العربي بمصر، 1963.

الشهبندر، عبد الرحمن. «أحمد جمال باشا». *مجلة الهلال*، ج7 (01/05/1934): 780–776. https://archive.alsharekh.org/Articles/134/13263/263700

الصباغ، ليلى. *المجتمع العربي السوري في مطلع العهد العثماني*. دمشق: منشورات وزارة الثقافة، 1973.

الصباغ، ليلى. *تاريخ العرب الحديث والمعاصر*. دمشق: منشورات جامعة دمشق، الطبعة 3، 1991.

الطباخ، محمد راغب. *إعلام النبلاء بتاريخ حلب الشهباء*. حلب: المطبعة العلمية، 1923.

الطحان، مصطفى. *فلسطين والمؤامرة الكبرى*. الكويت: المركز العالمي للكتاب الإسلامي، 1994.

طربين، أحمد. *التجزئة العربية كيف تحققت تاريخيا*. بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 1987.

عبد الغني، مصطفى. *معجم مؤرخي التاريخ العربي الحديث والمعاصر*. القاهرة: دار الجوهرة، 2014.

العسلي، بسام. *القانوني القائد، سلسلة مشاهير الخلفاء والأمراء (10)*. بيروت: دار النفائس، 1986.

العسلي، بسام. *الفاتح القائد، سلسلة مشاهير الخلفاء والأمراء (9)*. بيروت: دار النفائس، 1986.

العظم، رفيق. *التأليف بين الترك والعرب*، مجموعة آثاره. القاهرة: مطبعة المنار، 1925.

العلبي، أكرم. *دمشق بين عصر المماليك والعثمانيين 1500–1520*. دمشق: الشركة المتحدة للطباعة والنشر، 1982.

عياش، عبد القادر. *معجم المؤلفين السوريين. دمشق:* دار الفكر، 1985.

الغزي، كامل. *نهر الذهب في تاريخ حلب*. حلب: المطبعة المارونية، 1926.

الغزي، نجم الدين. *الكواكب السائرة في أعيان المئة العاشرة*. تحقيق خليل منصور، بيروت: دار الكتب العلمية، 1997.

كحالة، عمر رضا. *العالم الإسلامي "مختصر تاريخ الدول الإسلامية"*. دمشق: المطبعة الهاشمية، الطبعة 2، 1958.

كرد علي، محمد. *الإسلام والحضارة العربية*. القاهرة: مطبعة دار الكتب المصرية، 1936.

كرد علي، محمد. *خطط الشام*. دمشق: مكتبة النوري، الطبعة 3، 1983.

الكوراني، أسعد. *ذكريات وخواطر مما رأيت وسمعت وفعلت*. لندن: دار رياض الريس، 2000.

Kaynakça/References

Abdülganî, Mustafa. *Mu'cemu müerrihî't-târîhi'l-arabî el-hadîs ve'l-muâsır*. Kahire: Dâru'l-Cevhere, 2014.

Arslan, Şekîb. *Târîhu't-Türk "Ta'lîkâtu Şekîb Arslan alâ Târîhi İbn Haldun"*. Mısır: el-Matbaatü'r-Rahmâniyye, 1936.

Aselî, Bessâm. *el-Fâtihu'l-kâid, Silsiletü meşâhîri'l-hulefâ ve'l-ümerâ (9)*. Beyrut: Dâru'n-Nefâis, 1986.

Aselî, Bessâm. *el-Kanunî'l-kâid, Silsiletü meşâhîri'l-hulefâ ve'l-ümerâ (10)*. Beyrut: Dâru'n-Nefâis, 1986.

Ayyâş, Abdülkâdir. *Mu'cemu'l-müellifîn es-Sûriyyîn*. Dımaşk: Dâru'l-Fikr, 1985.

Azm, Rafîk. *et-Te'lîf beyne't-türk ve'l-arab - Mecmuatu Âsârih*. Kahire: Mabaatu'l-menâr, 1925.

Benî Merce, Muvaffak. *Sahvetü'r-racüli'l-merîz*. Kuveyt: Müessesetü Sakri'l-Halîc li'n-Neşr, 1984.

Berro, Tevfîk. *el-Arab ve't-Türk fî ahdi'd-düstûrî 1908-1914*. Mısır: Ma'hedü'd-Dirâsâti'l-Arabiyye el-Âliye, 1960.

Berro, Tevfîk. *Târîhu'l-Arab el-hadîs ve'l-muâsır*. Halep: Matbûâtü Câmiati Haleb, 1990.

Cengiz, Tomar. "Saîd, Emîn Muhammed", *TDV İslâm Ansiklopedisi*. 2/444-445. Ankara: TDV Yayınları, 3. Basım, 2019.

Cündî, Edhem. *Şühedâü'l-Harbi'l-Âlemiyyeti'l-kübrâ*, Dımaşk: Matbaatü'l-Urûbe, 1960.

Gazzî, Kâmil b. Hüseyn b. Muhammed b. Mustafa el-Bâlî el-Halebî. *Nehrü'z-zeheb fî târîhi Haleb*. 3 Cilt. Halep: Dâru'l-Kalem, 2. Basım, 1926.

Gazzî, Necmeddin el-Gazzî, el-Kevâkibü's-sâire bi a'yâni'l-mieti'l-âşire, thk. Halil Mansur, Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1997.

Hannâ, Abdullah. *Harekâtü'l-âmmeti'd-Dımaşkıyye fi'l-karneyni's-sâmine aşere ve't-tâsia aşera*. Beyrut: Dâru İbn Haldûn, 1985.

Husrî, Sâtı'. *el-Bilâdü'l-Arabiyye ve'd-Devletü'l-Osmâniyye*. Beyrut: Dâru'l-İlm li'l-Melâyîn, 2. Basım, 1960.

Husrî, Sâtı'. *Muhâdarât fî nuşûi'l-fikrati'l-kavmiyye*. Beyrut: Merkezü Dirâsâti'l-Vahdeti'l-Arabiyye, 1985.

İbn İyas, Muhammed bin Ahmed, Ebü'l-Berekât Zeynüddin Muhammed b. Ahmed. *Bedâiu'z-zühûr fî vekâii'd-dühûr*. Kahire: el-Hey'etü'l-Mısrıyye el-Âmme li'l-Kitâb, 1982.

Kehhâle, Ömer Rıza. *Muhtasaru Tarihi'd-düveli'l-İslâmiyye*. Dımaşk: el-Matbaatü'l-Hâşimiyye, 2. Basım, 1958.

Kûrânî, Es'ad. *Zikreyât ve'l-havâtır mimmâ raeytü ve semi'tü ve fealtü*. Londra: Dâru Riyâdi'r-Rîs, 2000.

Kürd Ali, Muhammed. *el-İslâm ve'l-hadâratü'l-arabiyye*. Kahire: Matbaatü Dâri'l-Kütübi'l-Mısriyye, 1936.

Kürd Ali, Muhammed. *Hıtatü'ş-Şam*. 6 Cilt. Dımaşk: Mektebetü'n-Nûrî, 3. Basım, 1983.

Râfık, Abdülkerim. *Bilâdü'ş-Şam ve Mısır mine'l-fethi'l-Osmânî ilâ hamleti Nâbulyun Bunabart (1516-1789)*. Dımaşk, 2. Basım, 1968.

Râfık, Abdülkerim. *el-Arab ve'l-Osmâniyyûn (1516-1916)*. Dımaşk, 2. Basım, 1993.

Sabbâğ, Leyla. *el-Mücteme'ü'l-Arabiyyü's-Sûriyyu fî matla'ı'l-ahdi'l-Osmânî*. Dımaşk: Menşûrâtü Vizârati's-Sekâfe, 1973.

Sabbâğ, Leyla. *Tarîhu'l-Arabi'l-hadîs ve'l-muâsır*. Dımaşk: Menşûrâtü Câmiati Dımaşk, 3. Basım, 1991.

Şâkir, Mahmud. *et-Târîhu'l-İslâmî "el-Ahdü'l-Osmânî"*. Beyrut: el-Mektebü'l-İslâmî, 4. Basım, 2000.

Şâkir, Mahmud. *Mevâtinü'ş-şuûbi'l-İslâmiyye fî Âsyâ "Türkiye"*. Beyrut: el-Mektebü'l-İslâmî, 7. Basım, 1988.

Şehbender, Abdurrahman. "Ahmed Cemal Paşa". *Mecelletü'l-Hilâl* 7 (Mayıs 1934), 776- 780.

Şerbâsî, Ahmed. *Şekîb Arslan dâiyetü'l-urûbe ve'l-İslâm*. Kahire: Dâru'l-Kitâbi'l-Arabî, 1963.

Tabbâh, Muhammed Râgıb. *İ'lâmü'n-nübelâ bi-târîhi Halebi'ş-şehbâ*. Cilt 3, 5, 6, 7. Halep: el-Matbaatü'l-İlmiyye, 1923.

Tahhân, Mustafa. *Filistîn ve'l-muâmeratü'l-kübrâ*. Kuveyt: el-Merkezü'l-Âlemî li'l-Kitâbi'l-İslâmî, 1994.

Tarbîn, Ahmed. *et-Teczietü'l-arabiyyetü keyfe tahakkakat târihiyyen*. Beyrut: Merkezü Dirâsâti'l-Vahdeti'l-Arabiyye, 1987.

Ulebî, Ekrem. *Dımaşk beyne asri'l-Memâlîk ve'l-Osmâniyyîn (1500-1520)*. Dımaşk: Eş-Şeriketü'l-Müttehide li't-Tıbâa ve'n-Neşr, 1982.

Ziriklî, Hayreddin b. Mahmûd b. Muhammed b. Ali. *el-A'lâm*. 11 Cilt. Beyrut: Dâru'l-İlm li'l-Melâyîn, 15. Basım, 2002. Erişim 10/02/2025. https://bookstore.dohainstitute.org/m-352.aspx